

## **SFB TR 15**

**Teilprojekt C5 (Nocke/Rölller):** Wettbewerbspolitik als Steuerung von Wettbewerbsprozessen

**Bisheriges Forschungsvorhaben:** Ursache und Wirkung von staatlichen Interventionen in der Wettbewerbspolitik simultan zu betrachten (ökonometrisch).

Beispiele:

- ⇒ Der Standard in der Wettbewerbsökonomie (Verbraucher)
- ⇒ Fehlerart und Häufigkeit (politökonomische Faktoren)
- ⇒ Abschreckung (empirische Untersuchungen)
- ⇒ Kommentar: Insgesamt war die Forschung im Teilprojekt sehr empirisch getrieben

**Folgeantrag** soll die Analyse von wettbewerblichen Interventionen um zwei zentrale Aspekte erweitern:

- (i) Dynamische wettbewerbspolitische Entscheidungsprozesse
- (ii) Internationale Dimension von Wettbewerbspolitik

### **Warum?**

- Intertemporale und geografische (Jurisdiktionen übergreifende) Politikentscheidung haben signifikante Externalitäten.
- In der Entscheidungspraxis spielen solche Aspekte keine explizite Rolle:
  - ⇒ Fusionskontrolle: statischer rechtlicher Rahmen
  - ⇒ International Kooperation: beschränkt auf ICN, Remedies

**Ziel:** besseres Verständnis der Effekte => optimalen Wettbewerbspolitik

**(i) Dynamic Merger Control** (presentation later)

- „Dynamic Merger Control“: Nocke Whinston
- “Merger Policy with Merger Choice,” Nocke and Whinston
- Nocke, Satterthwaite and Whinston => bargaining with externalities
- More structure on set of potential mergers: “fish game” (Röller and Tombak).
- On the empirical side: investigate merger patterns, for instance, do these resemble “fish games”?

## **(ii) International Merger Control**

In the EU we have almost hard convergence.

Outside the EU, there is “soft convergence” with veto powers. A world antitrust agency (often suggested) is unlikely. Taking a strategic approach to merger control may suggest that these efforts are not enough.

The “international dimension” of merger control:

- Trade Effects (transportation costs, different prices across countries)
- Demand (market definition)
- Supply-side (market structure)

There are several papers in the literature that address some of these aspects:

- Nocke and Whinston are working on a structural model that takes trade effects into account
- Neary takes a GE approach to mergers (I am not sure how relevant this is for us)
- Neven and Röller have two early papers (EER (2000) on jurisdiction and on conflict in the JICT 2003). Both papers focus explicitly on market definition and - in a reduced form sense - on market structure.

## **In this context, what are the interesting research questions?**

- Under strategic aspects, is a national (non-strategic) merger control suboptimal? Jurisdiction: does it matter? What happen if all claim jurisdiction? What are the dynamic aspects to international merger control under externalities (retaliation)?
- Strategic choice of standard. Conjecture: strategic international aspects might push the standard away from a CS standard under certain circumstances.
- Strategic aspects surrounding FDI (location decisions).

## Remedies

- structural vs. behavioral remedies
- Goal is to develop a „workhorse model“ for remedies in merger control and their effects in markets. (EX: Cournot-type models with capacity reductions or expansion constraints, or a portfolio of products, where the remedy is to sell off a product line).
- Remedies in vertical mergers. Paper with Konrad Stahl: upstream firms can hold cash flow rights or exercise control of one of the downstream firms (or vice versa). In this context, a remedy could be giving up some of the cash flow rights.
- Effectiveness of remedies (this is a hot policy topic). Existing studies show that the effectiveness is rather limited. However, these empirical case studies are marred by counterfactual problems.

## Output

- ⇒ In den theoretischen Beiträgen werden Modelle entwickelt, in denen das Verhalten der Firmen endogen bestimmt ist und von der Politik der Wettbewerbsbehörde beeinflusst wird. Dies erlaubt es, die im Modellrahmen „optimale“ Wettbewerbspolitik zu analysieren.
- ⇒ Im empirischen Teil des Projekts, sollen die Aussagen hinsichtlich einer „optimalen“ Wettbewerbspolitik empirisch überprüft werden. Durch die explizite Berücksichtigung von dynamischen und internationalen Externalitäten wettbewerbspolitischer Entscheidungen ist hierfür ein Datensatz notwendig, der sowohl eine hinreichend langfristige Zeitreihe beinhaltet, als auch international übergreifende Wettbewerbsentscheidungen erfasst.